

**Абрамкина С.Р.**, старший преподаватель  
кафедры экономики и менеджмента Челябинского института  
Уральской академии Государственной Службы

### **Экономическая глобализация и проблемы институционального развития современной российской экономики**

*Статья посвящена актуальной проблеме современной экономики России – проблеме адаптации к глобальным изменениям в мировой экономике в условиях незавершенности институциональных преобразований.*

Траектория развития российской экономики в ближайшие десятилетия будет определяться несколькими группами факторов, важнейшая из которых связана с глобальными процессами в мировом сообществе. В связи с этим возникают проблемы поиска основных направлений экономической интеграции России в мировое хозяйство, учитывая, что ещё в нашей стране не завершён процесс институциональных преобразований и создания институтов, адекватных современной и высокоразвитой рыночной экономики.

Поэтому представляется актуальным высказать ряд соображений по поводу институциональных процессов в России в условиях глобализации.

Лауреат Нобелевской премии по экономике Д. Норт определил переходные общества, как общества, находящиеся в состоянии институционального неравновесия<sup>1</sup>, подразумевая, что они ищут свою точку равновесия в институциональном пространстве.

С позиций институционализма логику трансформации можно представить следующим образом: исходный пункт – слом «старого» институционального оформления; защитная реакция общества – заполнение институционального вакуума разнообразными моделями неформального взаимодействия; главное содержание перемен – выработка и утверждение новых формальных правил, а также механизмов, обеспечивающих их соблюдение; в итоге – «нормализация» институционального пространства, нахождение нового устойчивого баланса между формальными и неформальными регуляторами.

Институциональная модернизация сложнее протекала в России в связи с несколькими обстоятельствами:

1. Начало переходных процессов в российской экономике совпало с распадом СССР и образованием нового государства - Российской Федерации.
2. Значительным влиянием политической составляющей.

В результате, демонтировав в короткие сроки старые институты, свойственные командно-административной экономике (централизованное планирование, преобладание государственной собственности и др.), рыночные реформы не смогли столь же быстро сформировать основу новой экономической системы, гарантирующей ей устойчивость на микро- и макроуровне.

---

<sup>1</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. – С. 34.

Образовавшиеся институциональные пустоты стали тут же заполняться неформальными институтами, неявными контрактами и теневыми структурами. В известном смысле это было ответом общества на освобождение от зарегулированности, привнесенной прежней директивной системой. Одновременно стал повсеместно разворачиваться другой процесс – внедрение, импорт и освоение новых формальных институтов по образцу тех, что действуют в странах с развитой рыночной экономикой. Ускорение данного процесса обеспечивалось огромными масштабами их «импорта», без которого переходный процесс неизбежно растянулся бы на более длительный период.

Несмотря на различия в стартовых условиях, формах, темпах и последовательности реформ, институциональные процессы России и стран Центральной и Восточной Европы подчинялась общей логике преобразований, имея при этом различные формы и механизмы рыночной трансформации. В странах Восточной Европы формирование формальной институциональной среды привело к сужению зоны неформальных отношений. Настоящим ускорителем формирования институтов и инфраструктур рыночной экономики для этих государств стало предстоящее вступление в Евросоюз, одно из первых требований которого является приспособление законодательства вступающих в него стран к стандартам ЕС.

В России же сложился определенный парадокс: любые формальные институты сразу же прорастают неформальными отношениями и личными связями. Речь идет о том, что они подвергаются внутренней деформации, то есть перестают быть универсальными, утрачивают автоматизм и лишаются прозрачности.

Сходные проблемы обнаруживаются и у организаций. Так некоторые крупнейшие российские корпорации до сих пор остаются образованиями кланового типа, с неясными границами и «непрозрачной» внутренней структурой, погруженными в сложные симбиотические отношения с государством.

Данные проблемы стали возможны, прежде всего, из-за отсутствия эффективных механизмов контроля за соблюдением законов и контрактных установлений. Их формирование блокировалось множеством причин – высокой степенью неопределенности, возникшей на начальной стадии реформ; неукорененностью традиций законопослушного поведения, слабостью стимулов двигаться в направлении рыночных преобразований в экономике и демократизации общества.

Подобные метаморфозы заставляют экономистов выдвинуть гипотезу о существовании в России так называемой стационарно переходной экономики<sup>1</sup>. Это означает, что переходный институциональный режим приобретает черты устойчивого равновесия.

Данные институциональные проблемы ограничивают полноценное участие России в глобализационных процессах. Например, иностранный капитал, который вкладывается в российскую экономику, наталкивается на слабые абсорбционные способности последней. Известно, что для эффективного

---

<sup>1</sup> Капелюшников Р. «Где начало того конца?..» // Вопросы экономики. – 2001. — №1. – С.145.

использования капитала необходимы эффективно работающие институты частной собственности, конкуренции, сделок (например, нормы бухучета, банковское регулирование, регулирование рынка ценных бумаг и инвестиционных посредников), институты, структурирующие и делающие предсказуемым поведение партнеров по рыночным отношениям (прежде всего контрактное право). Все это в российской экономике находится в стадии становления.

Для вхождения в глобальную экономическую систему страна (население, государственные деятели, руководители компаний) должны уметь (иметь опыт) жить и заниматься бизнесом в рыночной экономике. То, что многими десятилетиями воспитывалось у жителей экономически развитых стран – следование определенным правилам поведения, законопослушность, деловая дисциплина, владение честными методами конкуренции, понимание центральной роли потребителя, роли общественной координации и самоорганизации и т.п., - в российском обществе воспринимается как нечто мало-значимое субъективное (в отличие от многозначимого объективного).

В настоящее время незавершенность институциональных реформ не в полной мере позволяет России воспользоваться преимуществами экономической глобализации, но ускорение этого процесса неизбежно будет происходить связи с вступлением в ВТО, что, безусловно, будет стимулировать процессы формирования институциональной рыночной среды.

#### **Литература:**

1. Капелюшников Р. «Где начало того конца?..» //Вопросы экономики. – 2001. — №1. – С. 138-156.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.
3. Стратегический ответ России на вызовы нового века (под общей ред. Л.И. Абалкина). – М.: Экзамен, 2004. – 606 с.