

Бабичев Е.В.
соискатель Самарской государственной
сельскохозяйственной академии

Меры внутрихозяйственного стимулирования работников за рациональное землепользование

Развитие внутрихозяйственного расчета и совершенствование условий материального поощрения работников также могут стать действенными факторами, направленными на рост эффективности производства и рациональное землепользование. В начале современной аграрной реформы многим казалось, что в условиях частной собственности на средства производства не будет необходимости в применении особых мер стимулирования работников за достижение высоких экономических показателей. Предполагалось, что совладельцы-работники сельхозпредприятий и без таких мер будут заинтересованы в конечной эффективности собственного предприятия, соответственно будут трудиться эффективно. Поэтому в сельхозпредприятиях практически забыли о внутрихозяйственном расчете, о поощрительных выплатах за повышение эффективности производства. Сохранились лишь тарифная оплата (по сдельным расценкам или за отработанное время) и некоторые виды доплат и надбавок (за классность, стаж работы – и то не во всех хозяйствах). Об этом свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1
Размеры поощрительных выплат в сельхозпредприятиях
Большечерниговского района и Самарской области в целом за 2002-2005 г.г.

Регион	Доля поощрительных выплат в годовом заработке работников, %		
	2002	2003	2005
Большечерниговский район	1,0	1,6	1,4
Самарская область	6,9	7,4	7,7

Как видим из данных табл. 1, размеры всех видов поощрительных выплат в среднем по сельхозпредприятиям Большечерниговского района просто ничтожны. В среднем по Самарской области положение несколько лучше, однако и здесь 7-8 % поощрений в годовом заработке работников не могут играть весомую роль в деле повышения их материальной заинтересованности в росте эффективности производства. Ситуация по годам кардинально не меняется в лучшую сторону. Во многих хозяйствах в составе поощрительных выплат нет доплат и премии за увеличение производства продукции или экономии затрат, используются лишь надбавки за классность водителям автомашин и механизаторам. Дифференциация размеров поощрительных выплат

по хозяйствам района очень значительна. Так, по Большечерниговскому району в 2005 г. лишь в 3-х хозяйствах были выплачены какие-то виды поощрения в размере от 0,1 до 7,0 % годового заработка, а во всех остальных хозяйствах никаких поощрительных выплат не начислялось. Ни в одном из хозяйств не применяется внутрихозяйственный расчет структурных подразделений. Руководители и специалисты, как правило, в качестве причины отсутствия внутрихозяйственного расчета ссылаются на убыточные итоги деятельности своего предприятия и очень небольшой суммы фонда оплаты труда. Действительно, большинство хозяйств пока функционируют убыточно, однако, как нам представляется, именно эти хозяйства больше нуждаются во внедрении принципов внутрихозяйственного расчета структурных подразделений и совершенствований условий оплаты труда работников. Выплаты за рациональное использование наличного ресурсного потенциала коллективам относительно более эффективно работающих структурных подразделений, поощрение отдельных работников за достижение и превышение планово-нормативных показателей, могут способствовать постепенному выходу из кризиса, снижению уровня убыточности хозяйства, сведению итогов его деятельности хотя бы к простой окупаемости производственных затрат. Оплата лишь за отработанное время или за выполнение нормы выработки, без учета расходованных ресурсов, без всякой связи с конечным результатами производства, не может нацеливать на высокоэффективный труд даже работающих совладельцев хозяйства, которые не получают других доходов из предприятия, кроме невысокой заработной платы.

Учитывая вышеизложенное, нами предлагаются следующие меры внутрихозяйственного стимулирования по подразделениям растениеводства (звенья, бригады) определяются нормативы урожайности сельскохозяйственных культур с учетом содержания гумуса в почве, количества вносимых под посевы удобрений и погодных условий. Методику расчета и корректировки этого показателя рассмотрим на примере 3-х базовых хозяйств (табл.2).

Таблица 2

Методика расчета и корректировки нормативной урожайности озимых зерновых по базовым хозяйствам Большечерниговского района на 2005 г.

Показатели	Ед. измер.	СПК Глушицкий	К-з им. Ленина	К-з Искра
------------	------------	---------------	----------------	-----------

1.Средняя урожайность за 1999-2003 г.г. (после доработки).	ц/га	17,8	18,1	22,3
2.Поправочный коэффициент по содержанию гумуса.	-	0,91	0,89	0,98
3.Поправочный коэффициент по количеству удобрений.	-	0,74	1,05	1,18
4.Скорректированная по двум коэффициентам норматив урожайности.	ц/га	12,0	16,9	25,8
5.Урожайность по району:				
- за 1999-2003 г.г.	-«-	17,7	17,7	17,7
- за 2005 г.	-«-	10,4	10,4	10,4
- погодный коэффициент за 2005 г.	-	0,59	0,59	0,59
6.Нормативная урожайность хозяйств с поправкой на погодный коэффициент.	ц/га	7,1	10,0	15,2
7.Фактическая урожайность за 2005 г.	-«-	8,8	10,3	14,1
8.Уровень выполнения нормативной урожайности.	%	123,9	103	92,8

Как видно из табл. 2, для расчета нормативов урожайности по каждому хозяйству а первую очередь устанавливается достигнутый уровень за предыдущие 5 лет. Затем определяется поправочные коэффициенты по содержанию гумуса и количеству вносимых под посеы удобрений. Эти коэффициенты определяют агрономы хозяйств исходя из изменений по содержанию гумуса в пахотном слое посеы и количества внесенных под посеы удобрений. Содержание гумуса за 2005 год по сравнению со средними данными за 1999-2003 г.г. во всех трех базовых хозяйствах снизилось, соответственно поправочные коэффициенты ниже 1,0. Количество внесенных удобрений под посев озимых зерновых (в 100 % действующем веществе, с включением минеральных и органических удобрений) по СПК «Глушицкий» в 2005 г. оказалось ниже достигнутого уровня, соответственно поправочный коэффициент по этому показателю ниже 1,0. По остальным двум базовым хозяйствам данный коэффициент выше 1,0 , поскольку в 2005 г. под посеы озимых зерновых было внесено больше удобрений. Далее, умножением на эти поправочные коэффициенты средней урожайности за 1999-2003 г.г. по каждому хозяйству, определяется норматив урожайности на средние погодные условия. Так, по СПК «Глушицкий» он составил 12,0 ц/га (17,8 ц/га x 0,91 x 0,74), а по колхозу «Искра» 25,8 ц/га (22,3 ц/га x 0,98 x 1,18). Как видим, эти нормативы отражают достигнутый в каждом конкретном хозяйстве уровень отдачи ресурсов (в данном случае гумуса и удобрений). Поскольку они нужны для ор-

ганизации оплаты и стимулирования труда работников растениеводства этих конкретных хозяйств, то очевидно, что должны отражать индивидуальные условия производства (содержание гумуса и количество удобрений) и индивидуальные показатели отдачи ресурсов по достигнутому уровню. В наших примерах фигурируют показатели по базовым хозяйствам в целом, а не их структурным подразделениям, но очевидно, что на практике расчеты должны быть выполнены по структурным подразделениям растениеводства.

Далее, на основе сопоставления среднерайонных показателей урожайности за расчетный год с достигнутым уровнем, определяется погодный коэффициент. За 2005 г. по Большечерниговскому району в целом сложились неблагоприятные погодные условия для озимых зерновых, урожайность которых была существенно ниже достигнутого за 1999-2003 г.г. уровня, соответственно погодный коэффициент для всех хозяйств района определен 0,59 (10,4 ц/га : 17,7 ц/га). Наверное можно говорить о том, что даже в границах одного административного района погодные условия по отдельным хозяйствам могут сложиться по разному, однако пока нет иной возможности более точного установления погодного коэффициента (даже совсем точно установленный коэффициент лучше, чем его отсутствие). По этому единому для всех погодному коэффициенту корректируется норматив урожайности каждого хозяйства. Так, по СПК «Глушицкий» окончательная его величина составит 7,1 ц/га (12,0 ц/га x 0,59), а по колхозу «Искра» 15,2 ц/га (25,8 ц/га x 0,59). сопоставление фактически полученного урожая со скорректированным по трем показателям нормативом, дает возможность оценить успех или неуспех каждого хозяйства (или структурного подразделения растениеводства) .

В таком же порядке рассчитываются скорректированные нормативы урожайности по всем остальным сельскохозяйственным культурам. Умножением их на фактические посевные (а не убранные) площади за этот год, определяется объем продукции в натуре. Затем рассчитывается нормативный (или плановый) объем валовой продукции по всем культурам по фактическим реализационным ценам (при организации учета качества продукции и реализационных цен по внутрихозяйственным подразделениям, стоимость валовой продукции должна определяться по ценам каждого подразделения). сопоставление фактической стоимости валовой продукции с нормативной (плановой) показывает уровень выполнения задания.

Далее необходимо установить, как были использованы остальные производственные ресурсы. С этой целью сопоставляются плановые и фактические затраты в расчете на 100 рублей валовой продукции. Здесь уже нельзя опираться на показатели по достигнутому уровню, поскольку ежегодно цены на производственные ресурсы растут. Поэтому предлагается за основу брать плановые затраты данного года, скорректированные на нормативную урожайность. Наши расчеты по озимым зерновым, выполненные за 2001-2003 г.г. по сельхозпредприятиям Большечерниговского района показали, что производственные расходы меняются не прямо пропорционально к величине урожайности, а в среднем по коэффициенту 0,85. Это означает, что расходы на гектар посевов на каждый центнер роста урожайности по сравнению с ба-

зовым уровнем растут по коэффициенту 0,85, а на каждый центнер снижения урожайности уменьшаются также по коэффициенту 0,85.

Условный пример. Базовая урожайность 20 ц/га, произведенные затраты на 1 га озимых зерновых 2000 руб., себестоимость 100 руб/ц (2000 руб. : 20 ц). Если фактическая урожайность составит 12 ц/га, то произведенные затраты в расчете на 1 га составят 1880 руб. ($20 - 12 = 8$ ц/га \times 100 руб. \times 85 % = 850 руб. + 1200 руб.), себестоимость продукции в этом случае составит 156,7 руб./ц (1880 руб. : 12 ц). Если фактическая урожайность составила 25 ц/га, то расходы на 1 га увеличатся всего на 425 руб. ($25 - 20 = 5$ ц/га \times 100 руб. \times 85 %), общая сумма затрат составит 2425 руб./га, а себестоимость 97 руб./ц (2425 руб. : 25 ц).

Естественно, что данный коэффициент изменения расходов произведенных затрат по культурам различный, он зависит от соотношения затрат до начала уборки урожая и на уборочные работы. Однако для упрощения расчетов, мы предлагаем для всех культур по условиям Самарской области применять коэффициент 0,85.

С применением этого коэффициента, корректируется сумма плановых произведенных затрат на 1 га посевов, затем на всю посевную площадь по данной культуре и по всем культурам. Затем определяется сумма экономии или перерасхода затрат по подразделениям.

Условный пример. По бригаде №1 плановые расходы на 100 рублей валовой продукции в начале года были определены в размере 90 рублей, а запланированная стоимость валовой продукции 2 млн. рублей. Значит общая сумма произведенных затрат составила 1800 тыс. руб. (2 млн. руб. \times 90 руб. : 100). В конце года, после корректировки плановой (нормативной) урожайности всех культур, с учетом фактических посевных площадей, скорректированный плановый объем валовой продукции составил 1,5 млн. рублей, а плановые затраты на 100 руб. продукции 115 руб. Фактически было произведено продукции на 1700 тыс. руб., фактические произведенные затраты составили 1840 тыс. руб., а плановые затраты на этот объем продукции должны были составлять 1955 тыс. руб. (1700 тыс. руб. \times 115 руб. : 100). Таким образом, бригада сэкономила 115 тыс. руб. (1955 – 1840).

Нормы поощрительных выплат предлагается привязывать к районному нормативу использования сельхозугодий. Предлагается следующая шкала поощрения для условий Самарской области (табл. 3).

Таблица 3

Предлагаемые нормы поощрения коллективов растениеводческих подразделений по сельхозпредприятиям Самарской области.

Соотношение достигнутого уровня эффективности использования сельхозугодий хозяйства к среднерайонному нормативу, %	Норма поощрения от суммы экономии производственных затрат по подразделению, %
До 50	30
- 51 - 75	40
- 76 - 100	50
- 101 - 125	60
- 126 - 150	70
- свыше 150	80

В хозяйствах, где уровень выхода товарной продукции в расчете на 100 га условной пашни с учетом бонитета почвы за данный расчетный год составил менее 50 % от среднерайонного норматива, коллективам растениеводческих подразделений предлагается в виде поощрений выплачивать лишь 30 % от суммы сэкономленных ими производственных затрат, а в лучших хозяйствах, выполнивших среднерайонный норматив свыше 150 %, предлагается коллективы растениеводческих подразделений премировать в размере 80 % от суммы экономии производственных затрат. Таким образом, норма поощрения зависит от уровня эффективности использования земельных угодий в данном хозяйстве по сравнению с среднерайонным показателем.

Очевидно, что предложенная выше схема поощрения, представленная на примере коллективов растениеводства, имеет определенные недостатки и сложна для расчетов, однако она способна выявлять лучшие подразделения каждого сельхозпредприятия и начислять им премии за более рациональное использование сельхозугодий и других ресурсов производства. Этот же принцип может быть использован и для организации премирования коллективов других структурных подразделений и работников аппарата управления, но с применением специфичных для них производственных показателей (например, в животноводстве таким показателем может служить расход кормов на единицу продукции, в автопарке – затраты на тонно-километры грузоперевозок и т.д.). Все эти показатели в совокупности позволяют организовать поощрения за рациональное использование ресурсного потенциала сельхозпредприятий, в том числе и земельных ресурсов. И поскольку в виде поощрений выплачивается не вся сумма сэкономленных средств, а максимум 80 %, причем только по лучшим подразделениям, то даже убыточным хозяйствам выгодно применять такую схему поощрений - она снизит сумму убытка за счет повышения материальной заинтересованности работников в конечных результатах производственной деятельности.

Список используемой литературы:

1. Арутюнян Ф.Г. Производственные отношения и интересы в коллективных сельхозпредприятиях. – М., Агропрогресс, 2003.
2. Брыжко В.Г. – Методология экономической защиты земель сельскохозяйственного назначения, /Аграрная наука/, № 7, 2005.
3. Гордеев А.В. – Совершенствование системы управления земельными ресурсами Российской Федерации, /Землеустройство, кадастр и мониторинг земель/, №1, 2005.
4. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2003 г., М., Открытые системы, 2005.
5. Коробейников М.А. Приоритеты и механизмы аграрной политики: десятилетний опыт и перспективы / В сб. «Экономика АПК: проблемы и решения», том 2 – М., ГНУ ВНИЭТУСХ, 2005.