

Аунапу Э. Ф., к.э.н., доцент кафедры
«Экономика и менеджмент», докторант
Алтайской академии экономики и права, г.Барнаул

Прерывистые переходные процессы макросреды периода 1999 – 2005гг. и их влияние на цикличность развития корпораций России

Кривая цикличности развития России с 1964 по 2005 год не имеет аналогов, ни в практике развития мировой макроэкономики, ни в описаниях известных исследователей (см. рис. 1).

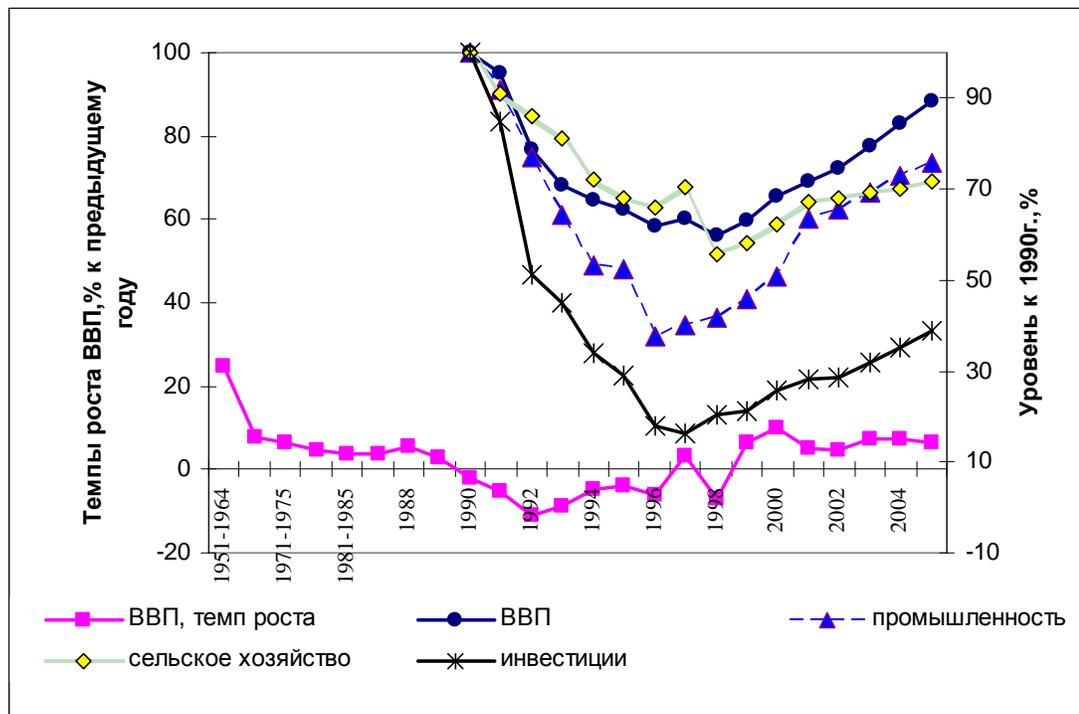


Рисунок 1 Графики цикличности производства ВВП РФ, его составляющих в 1965 - 2005 годах

До 1988 года цикл развития экономики России был подобен классическому, но после 1988 года в развитии произошёл не только спад, но и сокращение ВВП в натуральном выражении, чего ни одна экономика стран мира не допускала, за исключением периодов войн. Исследования, тем более прогнозирование, указанных сверхпрерывистых переходных процессов для периода, прежде всего, 1991 – 1999 годов, общепринятыми эконометрическими методами и методами предсказания конъюнктуры, малоэффективны.

В то же время, структура совокупности институциональных единиц экономики РФ претерпевала постоянные стохастические изменения, для исследования которых в 50-е годы XX века был предложен «метод постоянных наблюдений за ходом событий в стратегических областях», к которым отнесли автомобили; предметы домашнего обихода и электроприборы; товароматериальные запасы промышленных предприятий, оптовой и розничной торговли; машины и оборудование предприятий; здания предприятий; жилищное строительство. В сфере правительственной деятельности - две стратегические области: государственные программы строительных работ и развития ресурсов; отношение выплат к поступлениям в федеральном кассовом бюджете (увеличение или уменьшение этого отношения) [3].

Применение указанного подхода, адаптированного к предлагаемой автором в [1] системе показателей, позволяет провести анализ изменений институциональной структуры экономической сферы и переходных процессов в макросреде России в период 1999 - 2005 годов и их влияния на развитие корпораций России.

В 1999-2005 гг. экономика России характеризовалась ростом к уровню 1998 года, но не эволюционным, а также с переходными процессами (см. табл. 1).

В 1999 – 2000 гг. отмечался существенный подъём практически во всех отраслях – видах деятельности. В 1999г. ведущую роль сыграла девальвация рубля с последующим импортозамещением, а также падение до минимума тарифов естественных монополий. Конкурентоспособность промышленности в этот момент за счёт снижения транзакционных издержек достигла максимума (рис. 2).

Таблица 1 Индексы основных макроэкономических показателей РФ в 1999-2005 гг. (% к предыдущему году)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Валовой внутренний продукт	106,4	110,0	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	97,1	107,3	109,5	108,5	107,5	111,6	111,1
Инвестиции в основной капитал	105,3	117,4	108,7	102,6	112,5	110,9	110,5
Объем промышленной продукции	111,0	111,9	104,9	103,7	107,0	106,1	104,0
Продукция сельского хозяйства	104,1	107,7	107,5	101,7	101,5	101,6	102,0
Грузооборот транспорта	105,8	104,8	103,2	105,6	107,4	106,4	102,6
Объем услуг связи	133,1	113,8	129,01	115,6	127,5	129,0	115,7
Оборот розничной торговли	93,9	108,8	110,7	108,4	108,4	112,5	112,0
Платные услуги населению	107,0	105,1	102,8	100,4	105,1	108,4	107,5

Внешнеторговый оборот	86,7	129,7	105,4	108,1	124,6	130,6	133,2
Реальные располагаемые денежные доходы	87,7	112,0	108,7	111,4, ⁹	114,9	109,9	108,8
Реальная заработная плата	78,0	120,9	119,9	116,2	110,9	110,6	109,7
Реальный размер назначенных пенсий	60,6	128,0	121,4	116,3	104,5	105,5	109,3
Среднегодовая численность занятых в экономике	100,5	100,6	100,6	101,8	99,2	101,8	100,8
Численность безработных (на конец года)	102	77	90,0	98,0	106,0	96,1	94,0

В 1999г. повысилась относительная конкурентоспособность промышленности (рис. 2), прежде всего из-за самых низких на тот момент тарифов отраслей – естественных монополий (рис. 3)

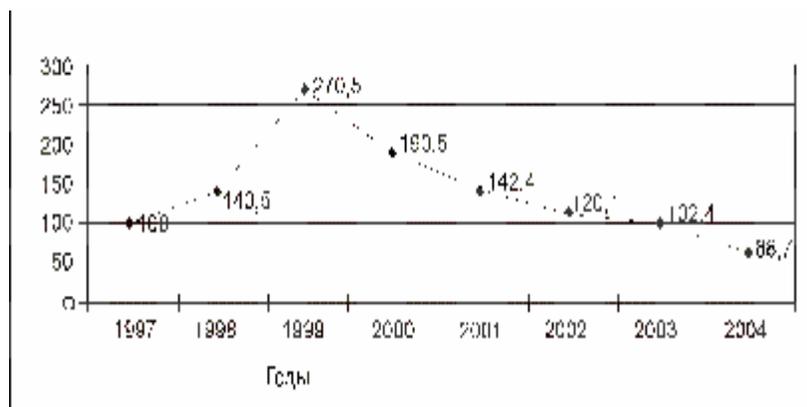


Рисунок 2 Индекс конкурентоспособности промышленности с учетом укрепления реального курса рубля, эффекта повышения цен производителей и роста издержек (1997 г. – 100%)

В тоже время, тарифы естественных монополий, потребляющих сырьевые ресурсы, также пошли вверх (рис. 4), что вновь снизило конкурентоспособность обрабатывающих производств – производителей конечного продукта (рис.3).

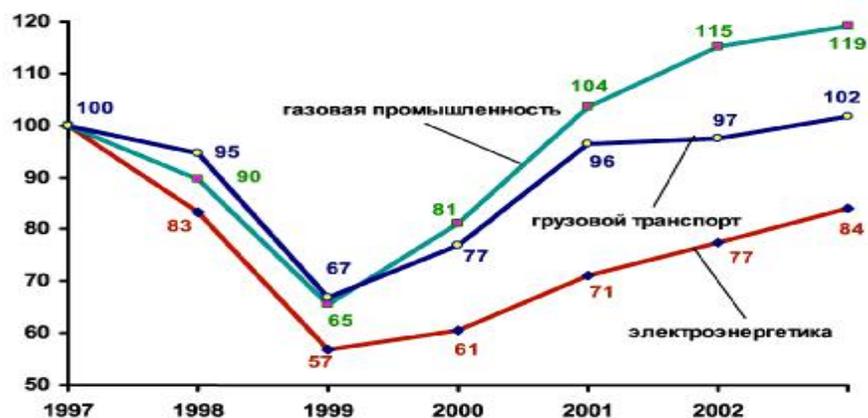


Рисунок 3 Динамика тарифов отраслей - естественных монополий в 1997 – 2003 годах

В последующем диспаритет покупательной способности рубля стимулировал экспортноориентированные отрасли, прежде всего производителей сырья и вторичных ресурсов. В 2000г. повышение мировых нефтяных цен стимулировало сырьевой экспорт. Но получили преимущества и отдельные предприятия обрабатывающих производств, например оборонно-промышленного комплекса по поставкам за рубеж, экспорту энергетического оборудования.

К примеру, в одной из ведущих корпораций отрасли производства энергетического оборудования ФПГ «Энергомашкорпорация» (далее –ЭМК) в 1997г. интеграция достигла максимума – объединение включало 27 предприятий. Ведущие предприятия, входящие в ЭМК, не только не снизили в период кризиса 1998г. основные технико-экономические показатели, но и минимизировали его последствия. Большинство указанных предприятий оказалось менее чувствительным к колебаниям внутреннего спроса благодаря высокой доле экспортной продукции. Так в целом по группе ведущих предприятий (табл. 2) доля экспортной продукции составила в 1997 г. – 32%, по всем предприятиям произошел рост выработки на одного работающего.

Таблица 2 Динамика основных финансовых показателей ведущих предприятий энергетического машиностроения в 1997–1998 гг.

	Доходы, % к предыдущему году		Чистая прибыль, % к предыдущему году		Удельный вес экспорта в общем объеме, %		Выработка на одного работающего к предыдущему году, тыс. руб.	
	1997	1998	1997	1998	1997	1998	1997	1998
ЛМЗ	106	114	134	-	47	-	95	149
Электросила	172	130	144	-	36	-	123	184
ЗТЛ	104	286	-	-	45	-	129	374

ЗиО	-	234	-	-	19	-	94	375
Уралэлектротяжмаш	-	110	-	-	8	-	72	120
ЭМК-Атоммаш	-	271	-	-	20	-	30	100
Белэнергомаш	-	151	-	-	11	-	88	157
Чеховэнергомаш	-	196	-	-	7	-	87	250
Красный котельщик	117	-	26	-	43	-	42	-
Калужский турбинный завод	136	-	-	-	-	-	35	-
Элсиб	115	-	-37	-	-	-	-	-

Относительно устойчивое развитие предприятий ЭМК, их экспортный потенциал не остались незамеченными конкурентами, в частности российским концерном «Интеррос», который сформировался после кризиса 1998г. и реструктуризации одного из системообразующих «Онэксим-банка». В 1999 г. активы «Интеррос» были сосредоточены в металлургии и горнодобыче (ГМК «Норильский никель»), финансовом секторе (Страховая компания «Согласие», АКБ «Росбанк», Группа «О.В.К.» НПФ «Интеррос-Достоинство»), в сельском хозяйстве и пищевой промышленности (Группа «Агрос»), в медиасфере (Медиахолдинг «Проф-Медиа») и сфере недвижимости (Компания «Открытые инвестиции»). На начальном этапе реализации данного проекта в конце 1998 г. «Интеррос», используя известные приемы «банкротства с программируемыми целями», приобрел крупные пакеты акций ОАО «Электросила» и «ЗТЛ». Также был куплен пакет акций и большая часть кредиторской задолженности «ЛМЗ», что позволило прийти к соглашению с другими кредиторами и реализовать программу финансового оздоровления предприятия, в результате чего в 2001 г. процедура банкротства была прекращена.

К 2001 году в основном сложилась определённой структура концентрации и специализации корпораций, средних и малых предприятий исходя из структуры совокупного спроса. (рис. 4).

Доля малого бизнеса в ВВП Российской Федерации, по официальным данным, составляет примерно 9-10%, средняя численность одного предприятия в пределах 7 чел. Большая часть продукции малых предприятий в отраслях обрабатывающих производств, прежде всего производстве пищевых продуктов (25,2% от объёма доходов малых предприятий всех видов деятельности), строительстве (25,8%), торговле и общественного питания (23,2%). По данным исследований журнала «Эксперт» в 2001г. на первый дециль списка (10% крупнейших компаний) приходилось 72,1% суммарной реализации, а на последний (10% из конца списка) - 1,3%. Децильный коэффициент дифференциации за год практически не изменился (56 против 55 в прошлом году и 60 в позапрошлом). Для сравнения: этот показатель для 500 крупнейших компаний США равен 17,5, для 500 европейских - 33,6, для общемирового списка 500 - 8,1.

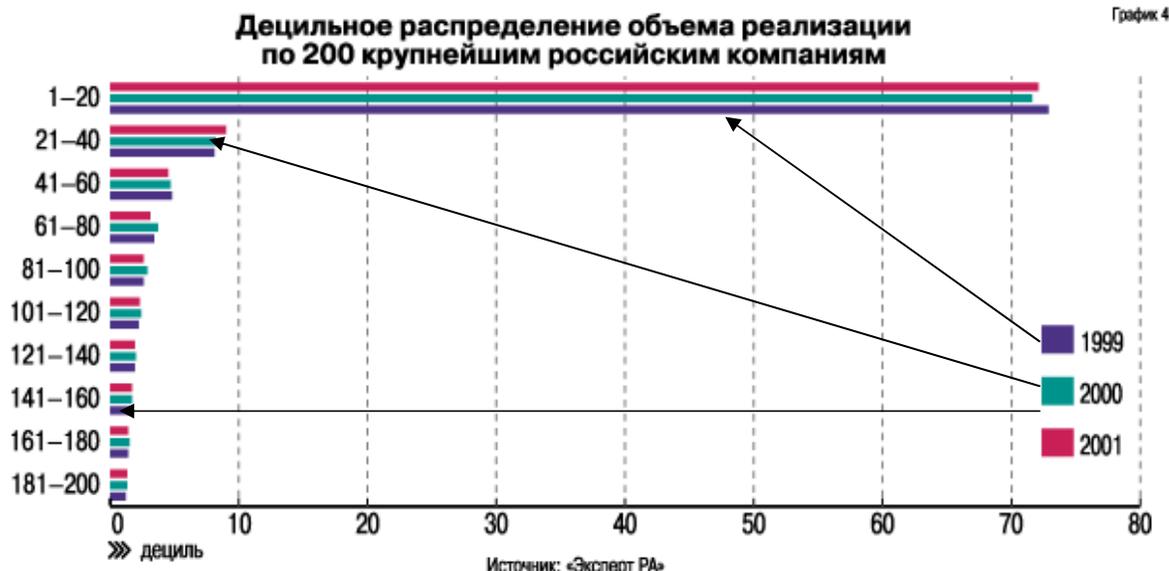


Рисунок 4 Децильное распределение объема реализации по 200 крупнейшим российским компаниям в 1999-2001г.

На рис. 5 представлена интегральная оценка эффективности крупного бизнеса относительно средних показателей по промышленности РФ по оценке «Эксперт-200», которая наглядно подтверждает целесообразность концентрации и специализации, а не дезинтеграции экономики [1,2].

В структуре использования ВВП в 2001 - 2005 годах доля валового накопления основного капитала составляла в среднем 18,5% по сравнению с 15,5 в 1998-2000 годах. Это вызвало, начиная с 2003 г., оживление в производстве ВВП для конечного накопления (капитальных товаров).

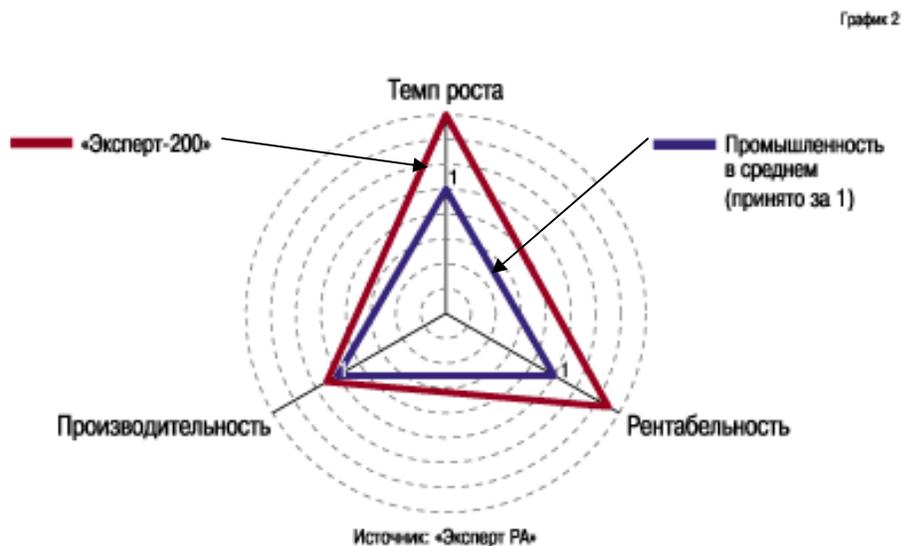


Рисунок 5 Сравнительный анализ эффективности крупного бизнеса относительно средних показателей промышленности РФ в 2000г

В частности объемы производства в машиностроении в 2003г. повысились на 9,2% против 1,9% в 2002 г., а в промышленности строительных материалов - на 6,4% против 3,0%. Дополнительным фактором роста машиностроения явилось улучшение условий торговли высокотехнологичной продукцией отечественного производства на внешних рынках. В 2004 г. прирост производства в инвестиционном комплексе составил 11,0% - на 1,8 п.п. превысил уровень предыдущего года. Вместе с тем следует отметить, что выпуск продукции машиностроения подвержен довольно существенным колебаниям (рис. 6) в зависимости от общих темпов роста ВВП, инвестиций и импорта оборудования.

В 2005г. прирост производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования составил 20,7%, транспортных средств и оборудования - 6,0% при стабилизации выпуска машин и оборудования. Динамика выпуска машин и оборудования поддерживалась главным образом за счет расширения спроса на продукцию подъемно-транспортного, железнодорожного, энергетического, сельскохозяйственного машиностроения, приборостроения, средств связи.

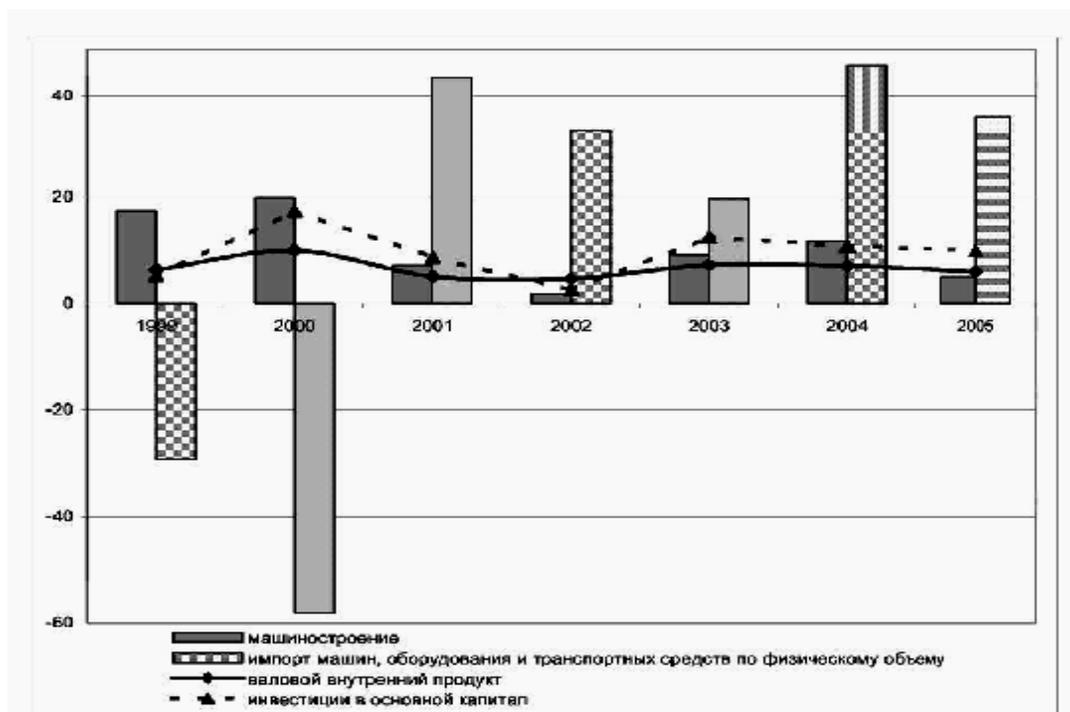


Рисунок 6 Изменение темпов роста машиностроения и импорта машин и оборудования в 1999-2005 гг. (% к предыдущему году)

Предприятия энергомашиностроительного комплекса в 2003–2004 гг. все более проникали на внешний рынок и повышали эффективность работы (табл. 3) [1].

Состояние инвестиционного машиностроения является основным технологическим фактором, ограничивающим возможности решения насущных проблем реконструкции и модернизации производства на новой технической основе.

Сохранение длительной тенденции спада производства в станкостроительной промышленности и низких темпов обновления основного капитала собственно в самом машиностроении обуславливает обслуживание инвестиционного процесса на базе традиционных стандартных технологий. Хотя за 1999-2005 гг. прирост инвестиций в машиностроение составил примерно 42,8% к уровню 1998г., это не оказало существенного влияния на технико-экономические характеристики основного капитала отрасли и промышленности в целом. При средней норме обновления основных фондов в отрасли в последние 3 года на уровне 0,9% и в промышленности на уровне 1,8%, в структуре парка машин и оборудования фиксируется снижение доли оборудования в возрасте до 10 лет.

Таблица 3 Рейтинг и темпы развития корпораций энергомашиностроения в числе 400 крупнейших предприятий РФ в 2004г.

Рей- тинг в 2004	Компания	Объем реализа- ции в 2003 г. (млн. руб.)	Объем реализации в 2002 году (млн. руб.)	Темп при- роста (%)	Объем реализации в 2003 году (млн. руб.)	Балансовая прибыль (убыток) в 2003 г. (млн. руб.)	Чистая прибыль в 2003 г. (млн. руб.)
1	2	3	4	5	6	7	8
62	Объединенные машиностроительные заводы	16764,0	13801,7	21,5	546,2	826,4	696,3
84	Энергомашкорпорация	12995,9	9572,7	35,8	423,5	260,0	92,5
101	Концерн «Силовые машины»	10812,2	8673,0	24,7	352,3	334,9	99,3

Индекс роста отраслей производства потребительских товаров в 2005 г. составил 4,3% против 2,9% в 2004г. На структуру производства потребительских товаров наиболее существенное влияние оказала фиксируемая с 2002г. тенденция к спаду производства в текстильном и швейном производстве примерно на 3% ежегодно. В 2005г. в потребительском комплексе сохранилась длительно действующая тенденция к свертыванию инвестиционной деятельности.

Динамика производства пищевых продуктов в 1999-2005 гг. характеризовалась постепенным замедлением темпов роста. Инвестиции в

основной капитал в пищевую промышленность за 2001-2003 гг. повысились почти на треть. При повышении коэффициента обновления машин и оборудования до 4,2% в 2004 г. против 2,4% в 1998 г. степень износа фондов снизилась за этот период более чем на 10 п.п. и составила 35,7%. Однако созданный потенциал обеспечил прирост производства в пищевой промышленности в 2005 г. 4,4% против 5,1% в 2003 г. и 6,5% в 2002 г., а удельный вес в структуре промышленности - соответственно 13,2% против 14,2%.

Рынок промежуточного продукта в ВВП (товаров промежуточного спроса) возрастал, но не по всем отраслям (рис. 7).

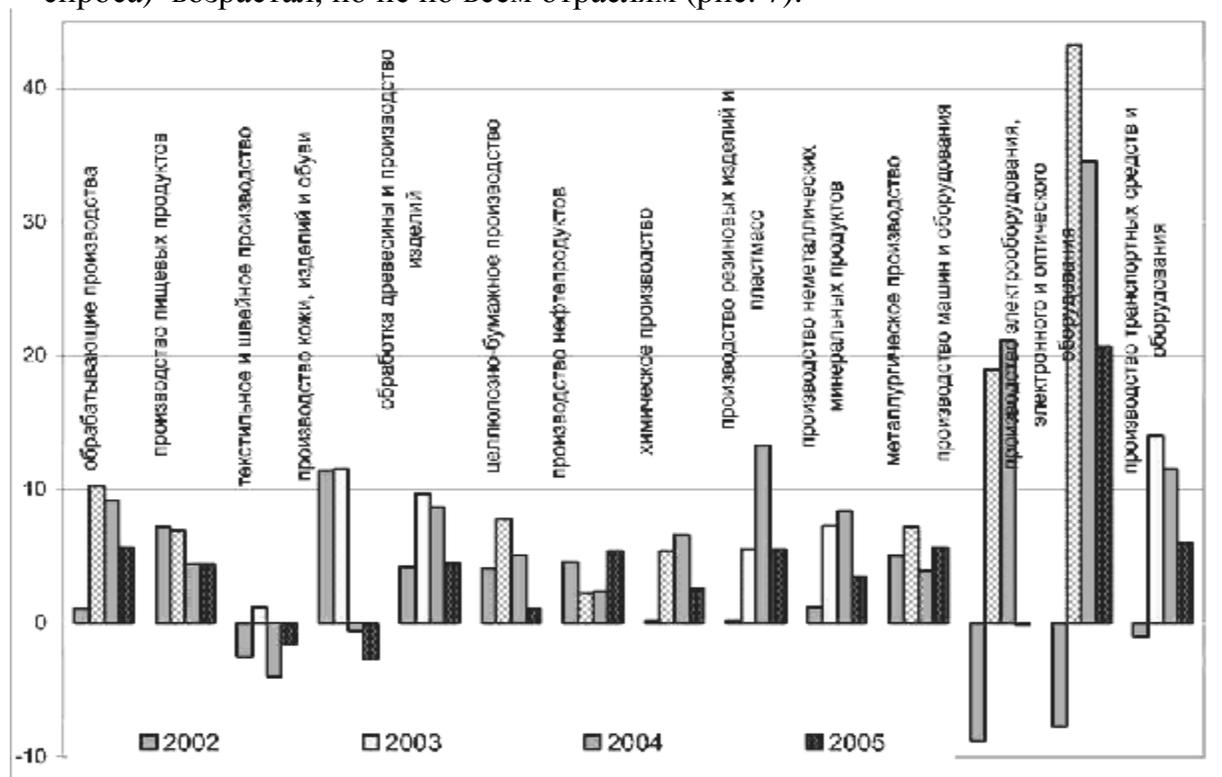


Рисунок 7 Изменение темпов производства по основным видам деятельности обрабатывающих производств в 2002-2005 гг. (% к предыдущему году)

Список литературы

1. Аунапу Э.Ф. Батейкин Д.В. Некоторые вопросы разработки и реализации корпоративной структурной политики. Монография/ Э.Ф.Аунапу, Д.В. Барнаул, Издательство Алтайский дом печати, 2005. - с. 333
2. Российская экономика в 2005 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 27) - М.: ИЭПП, 2006. С. 646
3. Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход // Классики кейнсианства. М., 1997.